

Kraków, 30.08.2024 r.
ZDW/PW/2024/6315/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 475

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 222 prosimy o potwierdzenie, że wymóg dotyczy trasy głównej drogi klasy G. Jednocześnie proszę o określenie rzędnych wysokościowych opisujących poziom wody stuletniej w ciągu projektowanej obwodnicy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymóg podniesienia spodu konstrukcji nawierzchni na 0.5 m powyżej poziomu wody stuletniej dotyczy trasy głównej (drogi klasy G). Jednocześnie nadmienia się, że obowiązkiem Wykonawcy jest dążenie do uwzględnienia w toku projektowania rozwiązań mających na celu zlokalizowanie dróg gminnych i jezdni dodatkowych na poziomie gwarantującym utrzymanie jezdni powyżej poziomu wody Q1%. W przypadkach, gdy punkty początkowe i końcowe dodatkowej jezdni lub drogi gminnej, jak również tereny przyległe, które mają być obsługiwane przez te drogi, leżą poniżej poziomu wody stuletniej Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie tych dróg poniżej poziomu wody Q1%. W odniesieniu do określenia rzędnych wysokościowych opisujących poziom wody stuletniej w ciągu projektowanej obwodnicy Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe rzędne zostały wskazane w dokumencie pn. *Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne* stanowiącym załącznik nr 20 do PFU (na str. 10 – dla Dunajca, na str. 17 – dla Czarnej Wody i na str. 23 – dla Lichni), przy czym w tabelach użyto następujących skrótów: KG – koryto główna, LTZ/PTZ – lewa/prawa terasa zalewowa.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający niniejszym modyfikuje i aktualizuje odpowiedź na pytanie nr 222 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 222:

DROGI: Prosimy o potwierdzenie że na terenach zalewowych zgodnie z normą należy podnieść spód konstrukcji nawierzchni na 0.5m powyżej poziomu wody stuletniej. Ponadto dotyczy to Trasy Głównej jak i pozostałych projektowanych dróg.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 475.

Pytanie nr 477

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 364 z pisma datowanego 13.06.2024r a opublikowanego na stronie 12.08.2024, Zamawiający nie wyraża zgody na zaprojektowanie niwelety dróg gminnych i dojazdowych poniżej rzędnej cofki Dunajca. Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 222 z dnia 13.06.2024r (opublikowaną 12.08.2024) Zamawiający informuje, że na terenach zalewowych należy podnieść spód konstrukcji nawierzchni na 0.5 m powyżej poziomu wody stuletniej. Jednocześnie Zamawiający dostarcza rysunki zamiennie obejmujące profil podłużny – rewizja 1 dla przełożenia drogi gminnej nr 292035K, które w oczywisty sposób nie spełniają ww. wymogów Zamawiającego (zgodnie z opracowaniem hydrologicznym – załącznik nr 20 do SWZ rzędna max OSZP dla układu projektowanego z prawdopodobieństwem przewyższenia 1% wynosi 365,05m n.p.m. w obrębie obiektów MD-7a, MD-7b i MD-8; tymczasem niemal cały odcinek R-G przekładanej drogi gminnej znajduje się poniżej tej rzędnej nie mówiąc już o dodatkowym podniesieniu niwelety spodu konstrukcji o 50cm). W takim wypadku niweleta obiektu MD-8 musi być podniesiona o ok 1,5-1,7m co wpłynie zasadniczo na zajętość terenu oraz przebiegi drogi gminnej / dodatkowej jezdni po obu stronach obwodnicy oraz konieczność budowy konstrukcji oporowych między przekładaną drogą gminną a istniejącymi ciągami komunikacyjnymi wzdłuż pot. Czarna Woda; znacznemu podniesieniu niwelety wymagać będzie także dodatkowa jezdnia na odcinku od ok. km obwodnicy 1+390 – 1+490 po lewej stronie obwodnicy co uniemożliwi bezpośrednią obsługę przyległego terenu z poziomu jezdni). W związku z powyższym prosimy o przekazanie profilu podłużnego zamiennego w zakresie przełożenia drogi gminnej nr 292035K, obwodnicy w obrębie obiektu MD-8 oraz dodatkowej jezdni na odcinku od ok. km obwodnicy 1+390 – 1+490, który umożliwia realizację inwestycji w zakresie określonym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 475.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający niniejszym modyfikuje i aktualizuje równocześnie odpowiedź na pytanie nr 364 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 364

Prosimy o potwierdzenie zgody Zamawiającego na zaprojektowanie niwelety dróg gminnych i dojazdowych poniżej rzędnej cofki Dunajca.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 475.

Pytanie nr 479

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 109 z pisma datowanego 13.06.2024r a opublikowanego na stronie 12.08.2024, prosimy o informację czy Zamawiający przy sprawdzaniu warunku będzie wymagał, aby projektowy korytarz ruchu pojazdu miarodajnego obejmował dodatkowo odstęp bezpieczeństwa wynoszący 0,5 m zgodnie z WR-D-31-1 – jeśli tak to prosimy o dołączenie prawidłowych rysunków zamiennych (załączniki 4 i 8 do pisma z dnia 13.06.2024r)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby projektowy korytarz ruchu pojazdu miarodajnego obejmował dodatkowo odstęp bezpieczeństwa wynoszący 0,5 m dla jezdni

głównej projektowanej obwodnicy, rond i skrzyżowania skanalizowanego. Jednocześnie wskazuje się, iż w kontekście dróg gminnych i dojazdowych dopuszcza się rezygnację z tego wymogu.

Mając powyższe na uwadze dokonana została stosowna modyfikacja i aktualizacja rysunków stanowiących załączniki nr 4 i 8 do PFU (względem udostępnionych w załączeniu do pisma z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ), toteż Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamiennie załączniki nr 4 i 8 do PFU – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.08.2024 r.*

Pytanie nr 482

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza rozwiązanie odwodnienia z zastosowaniem rowów infiltracyjnych jedynie dla dróg gminnych i dodatkowych jezdni (odp. na pytanie nr 197 pismo datowane 13.06.2024, opublikowane 12.08.2024) a dla drogi głównej (obwodnica) zgodnie z punktem 1.4.6 PFU wody opadowe z rowów powinny zostać odprowadzone do istniejących odbiorników jezdni (odp. na pytanie nr 339 i 363 pismo datowane 13.06.2024r, opublikowane 12.08.2024).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 1.4.6 PFU wody opadowe z pasa drogowego powinny zostać odprowadzone do istniejących odbiorników. W wyjątkowych przypadkach Zamawiający może dopuścić zastosowanie rowów infiltracyjnych w miejscach, gdzie brak możliwości odprowadzenia wód opadowych do odbiorników – pod warunkiem, że warunki gruntowe na to pozwalają. Niniejsze dotyczy odprowadzenia wód zarówno z jezdni głównej, jak i dróg gminnych oraz dodatkowych jezdni.

Pytanie nr 484

Prosimy o weryfikację odpowiedzi na pytanie nr 374 z dnia 13.06.2024r, opublikowaną 12.08.2024 (na wylotach wystarczy pas ruchu 3,5m) z odpowiedzią na pytanie nr 435 z dnia 28.06.2024r, opublikowaną 12.08.2024 – punkt D13 (szerokości pasów ruchu na wylotach skrzyżowania w km 2+175 zostały skorygowane w koncepcji programowej do zalecanej szerokości 4 – 4,5 m). Mimo deklaracji Projektanta w odpowiedzi na uwagi w Audycie BRD na zamiennym planie sytuacyjnym – rewizja 1 nadal szerokość pasa ruchu na wylocie wynosi 3,5m.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma skorygowany plan sytuacyjny – zamienny rysunek nr 02.3 rewizja 2 dostosowany do zaleceń audytu w zakresie dostosowania szerokości pasów ruchu na wlotach i wylotach skrzyżowania w km 2+175 do zalecanej szerokości 4 – 4,5 m – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.08.2024 r.*

Mając powyższe na uwadze Zamawiający niniejszym modyfikuje i aktualizuje równocześnie odpowiedź na pytanie nr 374 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 374

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie wymagał stosowania pkt 5.1.1 akapit 6 WRD-31-2 w zakresie projektowanego skrzyżowania skanalizowanego lub dopuszcza wykonanie obramowania wysp dzielących krawężnikiem wyniesionym do 6cm?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagane jest stosowanie pkt 5.1.1 akapit 6 WRD-31-2 w zakresie projektowanego skrzyżowania skanalizowanego i nie dopuszcza się wykonania obramowania wysp dzielących krawężnikiem wyniesionym do 6 cm w zakresie wysp kanalizujących ruch na skrzyżowaniach.

Pytanie nr 493

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r – Zał. 4 zwracamy się z prośbą o udostępnienie uzgodnienia zarządcy drogi oraz opinii organu zarządzającego ruchem dotyczących dopuszczenia przejezdności warunkowej na skrzyżowaniu jezdni dodatkowej i drogi gminnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza się przejezdność warunkową na skrzyżowaniach drogi gminnej nr 292035K z jezdniami dodatkowymi.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 479.

Pytanie nr 494

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r. – Zał. 8 zwracamy się z prośbą o udostępnienie uzgodnienia zarządcy drogi oraz opinii organu zarządzającego ruchem dotyczących dopuszczenia przejezdności warunkowej na skrzyżowaniu drogi gminnej oraz drogi oznaczonej jako H-J.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza się przejezdność warunkową na skrzyżowaniu istniejącej drogi gminnej oraz drogi oznaczonej jako H-J.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 479.

Pytanie nr 495

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r– Zał. 9 zwracamy uwagę, iż brak jest wymaganej widoczności w lewo z uwagi na istniejące ogrodzenie. Bardzo proszę o wskazanie sposobu zapewnienia widoczności w lewo.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że tarcza skrzyżowania łącznika H-J z istniejącą drogą gminną znajduje się poza zakresem przedmiotowej inwestycji. Do czasu wykonania przebudowy tego skrzyżowania przez Gminę Łącko widoczność na skrzyżowaniu należy zapewnić za pomocą docelowej (stałej) organizacji ruchu.

Zamawiający udostępnia jednocześnie w załączeniu do niniejszego pisma rysunek nr 11a do koncepcji stałej organizacji ruchu zawartej w ramach dokumentu pn. *Audyt BRD* (udostępnionego w ramach odpowiedzi na pytanie nr 44 zawartej w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), który przedstawia propozycję rozwiązania wskazanej wyżej kwestii – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.08.2024 r.*

Pytanie nr 496

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r – Zał. 9, w związku z koniecznością zapewnienia widoczności na skrzyżowaniu wątpliwym wydaje się zakres inwestycji określony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W celu zapewnienia widoczności wymagana będzie rozbiórka istniejącego

ogrodzenia, którego zakres wykracza poza zakres inwestycji określony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Proszę o udzielenie informacji, w jakim trybie istniejące ogrodzenie zostanie rozebrane oraz w jakim trybie Zamawiający nabędzie nieruchomości, które wykraczają poza zakres inwestycji określony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a są niezbędne do przejścia z uwagi na wymaganą widoczność.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 495.

Pytanie nr 502

W związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 501 zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przesunięcia terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu co najmniej o 2 tygodnie względem obecnie wyznaczonego terminu, tj. na dzień 20.09.2024 r. Z odpowiedzi wynika, że niektórzy Wykonawcy mogli mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się z plikami zamieszczonymi na stronie internetowej prowadzonego postępowania, co mogło wpłynąć na ich decyzje dotyczące przygotowania ofert. Wniosek o zmianę terminu motywujemy potrzebą zapewnienia wszystkim Wykonawcom równego dostępu do informacji oraz umożliwienia rzetelnego i pełnego zapoznania się z poprawioną dokumentacją przetargową. Zgodnie z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, niezwykle istotne jest, aby wszyscy uczestnicy postępowania mieli takie same warunki oraz czas na przygotowanie swoich ofert. Przesunięcie terminu o 2 tygodnie pozwoli uniknąć ewentualnych problemów związanych z nierównym dostępem do informacji oraz wpłynie pozytywnie na transparentność całego procesu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż terminy składania i otwarcia ofert na gruncie niniejszego postępowania zostały przedłużone – na obecny moment określone są zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt II niniejszego pisma. Nadmieniam, iż wyznaczony termin składania ofert w ocenie Zamawiającego jest w pełni wystarczający, adekwatny i odpowiedni względem realnej możliwości całościowego zapoznania się z informacjami i wyjaśnieniami udostępnionymi przez Zamawiającego w toku niniejszego postępowania (również przy uwzględnieniu kwestii, o których mowa w przywołanym pytaniu nr 501) oraz uwzględnienia ich w toku sporządzania ofert. W ocenie Zamawiającego, wnosząc po dotychczasowym toku tego postępowania, wystąpienie ewentualnych problemów i ryzyk wskazanych w pytaniu jest zupełnie mało prawdopodobne. Nadmieniam również, iż wszystkie działania i czynności proceduralne, w tym związane z udzieleniem wyjaśnień treści SWZ oraz aktualizacją terminów proceduralnych, dokonywane są przez Zamawiającego z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Pytanie nr 504

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 364 informuje, że po przeanalizowaniu zaproponowanego w ramach koncepcji programowej rozwiązania w powiązaniu z udostępnionymi w dniu 28.06 przekrojami poprzecznymi mostów nie ma możliwości usytuowania projektowanych dróg dodatkowych (gminnych i dojazdowych), obsługujących istniejący teren zachowując jednocześnie warunek wyniesienia niwelety drogi powyżej rzędnej cofki Dunajca (dla przepływu Q1%). W wypadku obiektu MD-8, zgodnie z wspomnianym rysunkiem przekroju poprzecznego skorygowany przebieg drogi gminnej znajdujący się pod obiektem MD-8 jest poniżej rzędnej poziomu wody Q1%. Podobnie nastąpi w wypadku obiektu MD-9. Zostało to opisane również w obliczeniach hydrologiczno-hydraulicznych (zał. 20) załączonych do niniejszego postępowania: „Analiza przepływu wód cofki rzeki Dunajec dla przepływu Q1% wykazała, iż wody powodziowe Dunajca

nie przepłyną na drugą stronę obwodnicy pod wiaduktem MD-6, natomiast pod obiektami mostowymi na potoku Borkowskim (MD-4, MD-5 i MD5a) nie wypłyną z koryta potoku. Przeleją się natomiast na terasy zalewowe pod pozostałymi obiektami mostowymi." Mając na uwadze powyższe Wykonawca uznaje za bezzasadne budowę dróg obsługujących/gminnych na poziomie gwarantującym utrzymanie jezdni powyżej poziomu wody Q1%, skoro istniejąca infrastruktura drogowa (połączona w ciąg komunikacyjny z nowoprojektowanymi odcinkami) jest poniżej tego poziomu. Podtrzymanie wymagań Zamawiającego w tym zakresie będzie generowało konieczność podniesienia światła pionowego obiektów MD-9 oraz MD-8 co w konsekwencji będzie miało wpływ na wysokość nasypu na trasie głównej i znaczne zwiększenie ilości robót ziemnych wpływając drastycznie na wzrost wartości kontraktu. Mając na uwadze powyższe uwarunkowanie, proszę o odstąpienie od wymagań narzuconych w odpowiedzi 364.

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 475 i 477.

Pytanie nr 505

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 194 proszę o wyjaśnienie czy w wypadku braku dostępności materiałów do budowy nasypu spełniających podane wymaganie parametru współczynnika filtracji Zamawiający dopuści wykonanie tej warstwy nasypu analogicznie jak do wymagań dla górnej warstwy nasypu opisanych w PN-S-2205 „Drogi samochodowe. Roboty ziemne” w pkt 2.8.1 d) tj. „...w razie braku takiego gruntu należy górną warstwę ulepszyć spoiwem (cementem, wapnem, lub aktywnymi popiołami)...”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje stanowisko zawarte / przedstawione w odpowiedzi na pytanie nr 194 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 13.09.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 13.09.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 13.09.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.08.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.08.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 30.08.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.08.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a